

# Исковое заявление признанию договора недействительным и применении последствий ничтожности сделки

Истец просит суд признать заключенный договор между истцом и ответчиком ничтожной сделкой и недействительным с момента заключения. Применить последствия ничтожности сделки.

В арбитражный суд Республики \_\_\_\_\_

Истец: ОАО « \_\_\_\_\_ »:

\_\_\_\_\_

Ответчик: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

## ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

О признании договора недействительным и применении последствий ничтожности сделки

Между ОАО « \_\_\_\_\_ » и ЗАО « \_\_\_\_\_ » заключён договор № \_\_, согласно которому ОАО « \_\_\_\_\_ » обязался произвести для ЗАО « \_\_\_\_\_ » строительные работы, выделить ЗАО « \_\_\_\_\_ » материалы для строительства и передать ему завершённое строительство, а ЗАО « \_\_\_\_\_ » обязалось принять выполненные работы и переключить \_\_\_ номера (абонентов) ОАО « \_\_\_\_\_ » на свою АТС.

В действительности указанный договор является притворной (ничтожной) сделкой, поскольку противоречит требованиям закона: не содержит обязательных для данного вида договоров условий и заключён с целью прикрыть договор безвозмездного отчуждения имущества одной коммерческой организацией другой.

1. Как видно из содержания договора, он является договором подряда, в том числе строительного. В то же время, договор не содержит данных не только о дате начала и окончания работ, но даже даты заключения договора.

Согласно требованиям ст. 708 ГК РФ, указание даты начала и окончания работ является обязательным, предусмотренным законом условием для договора подряда. Следовательно, это является обязательным условием для действительности такого вида договоров, и его отсутствие влечёт ничтожность такой сделки (ст. 168 ГК РФ).

2. Согласно правилам ч. 2 ст. 743 ГК РФ, в договоре подряда должны быть определены сроки, содержание технической документации и сторона обязанная их предоставить. Оспариваемый договор не содержит таких данных.

3. Договор также не отвечает другим требованиям закона.

А) Подпунктом 2.1. договора предусмотрена обязанность ОАО «\_\_\_\_\_» произвести строительные работы по прокладке линейно-кабельных сооружений связи по переключению \_\_\_ номеров, но не указаны: ни места, где они должны проводиться, ни конкретный вид работ, ни их протяжённость;

Б) Подпунктом 2.1.2. договора предусмотрена обязанность ОАО «\_\_\_\_\_» приобрести корзину на \_\_\_ телефонных номера для использования по переключению номеров. Однако не указано: когда он должен быть приобретён; где должен быть установлен и кем; должен ли он быть передан ЗАО «\_\_\_\_\_», и если да, то на каких условиях – в собственность, в аренду, за плату или безвозмездно и другое;

В) Подпунктом 2.1.3 договора предусмотрена обязанность ОАО «\_\_\_\_\_» передать ЗАО «\_\_\_\_\_» материалы для строительства линейно-кабельных сооружений связи под переключение \_\_\_ телефонных номеров. В то же время, согласно пп. 2.1.1. договора, эти работы проводит само ОАО «\_\_\_\_\_». Соответственно, неясно для каких строительных работ передаются материалы. Не возможно также понять какие материалы передаются.

При таких обстоятельствах совершенно неясно и невозможно установить из договора предмет – о каких материалах и для каких целей в пп. 2.1.3. идёт речь.

4. Оспариваемый договор является сделкой по безвозмездному переходу собственности от одной коммерческой организации к другой – ДАРЕНИЕМ. Хитроумные, взаимоисключающие друг друга и не содержащие смысла фразы в нём призваны ввести в заблуждение акционеров и контролирующие органы, и рассчитаны на их некомпетентность. – Что не разберутся в узко специальных и технических терминах и формулировках.

а) Подпунктом 2.2.2. договора предусмотрена обязанность ЗАО «\_\_\_\_\_» передать ОАО «\_\_\_\_\_» КРОС на 4 потока в двух концах, 4 канала ВОЛС и 1 ВОЛС до \_\_\_\_\_. Обязательство абсурдное и, потому, неисполнимое. Полагаем вписано в договор с расчётом на некомпетентность контрольных и других органов и с целью введения их в заблуждение.

Дело в том, что КРОС является составной частью линейно-кабельных сооружений связи и, согласно пп. 2.1. договора, является собственностью ОАО «\_\_\_\_\_» и итак находится в его владении, пользовании и распоряжении. Следовательно, ЗАО «\_\_\_\_\_» никак не может его передать ОАО «\_\_\_\_\_».

А ВОЛС это кабель оптико-волоконной связи с 30-ю каналами (потоками, или по другому - линиями) связи. Кабель этот, соответственно и все 30 каналов в нём, являются собственностью ОАО «\_\_\_\_\_». Следовательно, собственные каналы ВОЛС, как и указанные выше КРОС, никак не могли и не могут быть переданы ЗАО «\_\_\_\_\_» кому-либо, в том числе ОАО «\_\_\_\_\_»;

б) Подпунктом 2.2.4 предусмотрена обязанность ЗАО «\_\_\_\_\_» предать ОАО «\_\_\_\_\_» номерную ёмкость на линии раздела. Формулировка, записанная в договор также с целью введения других в заблуждение и не имеющая никакого содержания. Дело в том, что «номерная ёмкость» это абстрактное понятие. Следовательно, оно и не может Ника передаваться

Т.е., подпункты 2.2.2. и 2.2.4. договора записаны в договор с целью создания видимости возмездности в действительности безвозмездной сделке, каковым является указанный договор.

В) Из пункта 3 договора также однозначно виден безвозмездный характер указанной сделки. В договоре нет и речи о стоимости работ (услуг) и имущества, получаемого по договору ОАО «\_\_\_\_\_» от ЗАО

«\_\_\_\_\_». В то же время, в подпунктах 3.1-3.3 имеются ссылки на стоимость работ и имущества, передаваемой от ОАО «\_\_\_\_\_» к ЗАО «\_\_\_\_\_». В то же время, не предусмотрены ни форма, ни порядок их оплаты

Так, указывается: стоимость работ определяется в ПСД на строительство (пп. 3.1.); стоимость передаваемого оборудования определяется счетами-фактурами, накладными и себестоимостью произведённых работ (пп. 3.2.); стоимость передаваемого оборудования определяется из указанной в контракте на его приобретение.

5. На окончательное запутывание интересующихся рассчитан второй подпункт 3.3. договора, в котором указано, что разница стоимости работ и переданного оборудования \_\_\_\_\_ будет зачтено по дополнительному соглашению.

Совершенно непонятно о какой разнице идёт речь, поскольку ЗАО «\_\_\_\_\_» для ОАО «\_\_\_\_\_» не выполнил никакой работы и не передал никакого имущества. Соответственно, ОАО «\_\_\_\_\_» не имеет перед ЗАО «\_\_\_\_\_» и никаких денежных обязательств.

6. Подпунктом 2.2.3. договора предусмотрена обязанность ЗАО «\_\_\_\_\_» переключить \_\_\_\_\_ номера с \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ на \_\_\_\_\_, из которой создаётся впечатление выполнения работ для ОАО «\_\_\_\_\_».

В действительности же переключение \_\_\_\_\_ номеров означает переход \_\_\_\_\_-х абонентов ОАО «\_\_\_\_\_» к Ответчику со всем коммуникационным хозяйством (телефонными линиями, кабельным хозяйством, смотровыми колодцами, разделительными шкафами и др.) и прибылью от оказания им услуг.

Средняя себестоимость установки одного телефона в г. \_\_\_\_\_ в \_\_\_\_\_ году составляла ... рублей. Следовательно, по оспариваемому договору путём переключения \_\_\_\_\_-х абонентов ЗАО «\_\_\_\_\_» безвозмездно получал имущество на сумму ... рублей. Соответственно, на установку \_\_\_\_\_ телефонов ОАО приходилось израсходовать такую же сумму. Налицо двойные убытки.

Более того, доходы предприятий связи формируются из прибыли от обслуживания абонентов.

Соответственно, по указанному договору к ЗАО «\_\_\_\_\_» переходила и возможность на получение доходов от обслуживания 704-х абонентов, при этом не вкладывая ни копейки.

Т.е., выгодоприобретателем и по этой части сделки являлось ЗАО «\_\_\_\_\_». Хотя формулировка указанного подпункта и создаёт впечатление об обратном.

7. Как нам в \_\_\_\_\_ года стало известно, в ЗАО «\_\_\_\_\_» оказалось установлено и оборудование, оплаченное ОАО «\_\_\_\_\_». При чём, ООО «\_\_\_\_\_», которому истец оплатил стоимость этого оборудования, и установил его у Ответчика за деньги ОАО «\_\_\_\_\_». – (постановлением 16-го арбитражного апелляционного суда от \_\_\_\_\_ г. стоимость этих работ взыскана с ОАО «\_\_\_\_\_»). Естественно, это абсурдное решение нами обжаловано в касс. Порядк.) По утверждениям ЗАО «\_\_\_\_\_» в суде по указанному делу, где оно было привлечено в качестве третьего лица, и указанное оборудование с работой по его установке ЗАО «\_\_\_\_\_» присвоено на основании оспариваемого договора.

Считаем необходимым обратить внимание суда на то, что ОАО «\_\_\_\_\_» со своей стороны по сегодняшний день не исполнил своих обязательств по оспариваемой ничтожной сделке, но ответчик с

\_\_\_\_\_ -го года самостоятельно без согласования с нами использует линейно-кабельные сооружения ОАО «\_\_\_\_\_», в том числе возведённые в \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_ годах и получает доходы от их эксплуатации. При этом не оплачивает истцу за это никопейки.

В то же время, по договору он не исполнил даже односторонне выгодное для него единственное своё действительное обязательство: переключить \_\_\_\_\_ абонента. На сегодняшний день переключено всего чуть больше ста абонентов. А на письмо Президента ОАО «\_\_\_\_\_» от \_\_\_\_\_ г. с просьбой представить документы об исполнении им условий договора, не последовало никакой реакции. Следовательно. Никаких встречных обязательств действительно не имелось и не исполнено и ответчиком. Письмо было направлено для уточнения истинного положения дел, смысла и цели заключения указанного абсурдного договора, по сути являющимся способом хищения имущества ОАО «\_\_\_\_\_» путём мошенничества.

Согласно правилам ч. 2 ст. 170 ГК РФ, сделка, совершённая с целью прикрыть другую сделку, считается ничтожной. И к сделкам, которые стороны имели в виду, применяются правила относящиеся к таким сделкам. Из изложенного выше очевидно, что прикрываемой сделкой являлась сделка по безвозмездному переходу права собственности на имущество- дарение.

Согласно требованиям п. 4 ст. 575 ГК РФ, дарение между коммерческими организациями, которыми являются и ОАО «\_\_\_\_\_» и ЗАО «\_\_\_\_\_», не допускается. Т.е., такая сделка не соответствует требованиям закона и, в соответствии с правилами ст. 168 ГК РФ, является ничтожной.

Кроме того, согласно правилам ст. 422 ГК РФ, предусмотренные Законом для сторон правила являются обязательными. Статьёй 708 ГК РФ предусмотрена обязательность указания в договоре подряда сроков начала и окончания работ. Согласно требованиям ч. 2 ст. 743 ГК РФ, в договоре подряда также должны быть определены состав и содержание технической документации, сроки и какая из сторон обязана их предоставить. Соответственно, договор подряда без указания сроков начала и окончания работ, а также состава технической документации, сроков и порядка их представления, согласно правилам ст. 168 ГК РФ, является недействительным – ничтожной сделкой.

Согласно правилам ст. 166 ГК РФ, ничтожная сделка является недействительной в независимости от признания или непризнания её таковой, и в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 167 ГК РФ, недействительная сделка не создаёт правовых последствий, кроме связанных с последствиями признания её таковой.

Согласно ч. 2 ст. 167 ГК РФ, каждая из сторон недействительной сделки обязана вернуть другой всё полученное по ней. ОАО «\_\_\_\_\_» готово в любое время возратить все \_\_\_\_\_ рублей полученных за здание.

Учитывая изложенное, на основании ст.ст. 153, 166-168, 170 ч. 2, 422,, 423 ч. 2, 432, 703, 708 и 743 ч. 2 ГК РФ,

Прошу:

1. Признать договор №\_\_\_\_\_ заключенный между ОАО «\_\_\_\_\_» и ЗАО «\_\_\_\_\_» ничтожной сделкой и недействительным с момента заключения;
2. Применить последствия ничтожности сделки и обязать ЗАО «\_\_\_\_\_» передать ОАО «\_\_\_\_\_» полученное от ООО «\_\_\_\_\_» оборудование \_\_\_\_\_, оплаченное ОАО

« \_\_\_\_\_ ». А также обязать вернуть стоимость выполненных ООО « \_\_\_\_\_ » по установке указанного оборудования работ в сумме ..., взысканных постановлением арб. Ап. Суда с ОАО « \_\_\_\_\_ ».

ПРИЛОЖЕНИЕ :

1. Копия договора № \_\_\_\_;
2. Копия постановления 16-го арбитражного ап. Суда от \_\_\_\_\_ г.;
3. Копия письма в ЗАО « \_\_\_\_\_ » о переключении абонентов;
4. Квитанция об отправке копии иск. Заявления ответчику;
5. документ об уплате госпошлины.

□