

Исковое заявление о признании незаконным комиссии по назначению и перерасчету пенсий

Заявитель обратился в управление ПФР с заявлением о назначении пенсии по старости. Комиссией по пенсионным вопросам было отказано заявителю в назначении пенсии в связи с непринятием к зачету в льготный стаж определенный период работы. Заявитель считает данное решение незаконным и необоснованным. Заявитель просит решение комиссии по пенсионным вопросам признать незаконным и обязать принять к зачету в льготный стаж.

В _____ суд г. _____

по адресу: _____

Истец: _____

(Ф.И.О.)

адрес: _____

Ответчик: _____

(наименование пенсионного фонда)

адрес: _____

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании незаконным решения комиссии
по назначению и перерасчету пенсий

_____ г. я, _____ (_____ г.р.), обратился в Управление ПФР №__ по _____ району г. _____ с заявлением о назначении мне пенсии по старости в соответствии с Федеральным законом от 17.12.2001 N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

В соответствии с законодательством я имею право на назначение трудовой пенсии по старости по достижении 50 лет, поскольку я проработал более 12 лет 6 месяцев на работах с тяжелыми условиями труда и имею страховой стаж более 20 лет (ст. 27 ФЗ от 17.12.2001 N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации").

Комиссией по пенсионным вопросам Управления ПФР №__ по _____ району мне отказано в назначении пенсии в связи с непринятием к зачету в льготный стаж периода работы с _____ г. по _____ г. в должности старшего мастера антикоррозийной мастерской во «ВНИИВ проекте с опытным заводом».

При этом Комиссия сослалась на:

1) раздел XI Списка №__ постановления Совмина СССР от _____

"Об утверждении списков производств, цехов, профессий и должностей, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах" (далее Список _____ г.);

2) раздел X списка №2 постановления Кабинета Министров СССР от _____ N 10 "Об утверждении списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение"(далее Список 1991 г.).

При ссылке на данные списки Комиссия указала, что на досрочное назначение пенсии в соответствии с ними имеют право работники цехов, участков, отделений антикоррозионных составов и покрытий, выполняющие работы по нанесению антикоррозионных составов и покрытий непосредственно в цехах и на участках производства продукции.

При этом не было указано, что именно в моем случае не соответствует данной формулировке. Были лишь выделены слова «выполняющие работы» и «непосредственно в цехах и на участках производства продукции».

Считаю данное решение незаконным и необоснованным.

1. Так, в указанный период я непосредственно в цехах и на участках производства продукции выполнял соответствующие работы. Данные работы относятся к химическим связанным с производством искусственного волокна.

2. Период моей работы, следующий за спорным, Комиссией признан к зачету в льготный стаж (с _____ г. по _____ г. ремонтно-механический цех, должность мастера по ремонту технологического оборудования). Между тем, в данный период к мастерской, в которой я работал, администрацией предприятия было добавлено стеклодувное производство. Именно в связи с этим мастерская была переименована в цех. Суть моей работы при этом не изменилась. Как я работал в тяжелых условиях труда, так и продолжал работать. Работа осуществлялась в том же помещении.

3. Ни список _____ г., ни список _____ г. не содержат точной формулировки, которую приводит Комиссия.

Так, согласно списку 1956 г. к разделу XI «ХИМИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО» рабочие и инженерно-технические работники, непосредственно занятые в цехах, производствах (на правах цехов) и отдельных установках в цехах антикоррозионных составов и покрытий.

Список 1991 г. в разделе X вообще не содержит информации, на которую ссылается Комиссия. При этом список 1991 г. содержит в XXXI разделе (а не в X, как указано Комиссией) «ПРОИЗВОДСТВО ИСКУССТВЕННОГО И СИНТЕТИЧЕСКОГО ВОЛОКНА» код 23401000-17541 «Работники цехов, отделений, участков антикоррозионных составов и покрытий». При этом формулировка Комиссии вообще не соответствует формулировке Списка 1991 г.

4. Также в соответствии с действовавшим в то время законодательством о труде все это время в связи с тяжелыми условиями труда я пользовался дополнительными льготами и на меня распространялись особые условия труда (повышенная оплата труда на тяжелых работах, обязательные медицинские осмотры для определения пригодности к поручаемой работе и предупреждения профессиональных заболеваний).

Сведения о данных обстоятельствах могли быть затребованы Комиссией для установления действительности факта моей работы более 12 лет 6 месяцев на работе с тяжелыми условиями труда. Вместо этого Комиссия предпочла сделать формальную отписку, не проверив даже тех пунктов, на

которые она сделала ссылку.

При этом работа в одном и том же месте, с одинаковыми условиями труда в одном случае была принята к зачету в льготный стаж, а в другом – не была.

Таким образом, вывод ответчика об отсутствии правовых оснований для удовлетворения моего заявления нельзя признать правильным.

Подтвердить данные обстоятельства могут также следующие лица:

На основании изложенного и в соответствии со ст. 19 Федерального Закона от 17.12.2001 N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и ст. 35 ГПК РФ,

ПРОШУ:

Решение Комиссии по пенсионным вопросам Управления ПФР №__ по Мытищинскому району признать незаконным и обязать принять к зачету в льготный стаж период работы с _____ г. по _____ г. в должности старшего мастера антикоррозийной мастерской.

Приложения:

1. Копия справки о трудовом стаже.
2. Копия протокола комиссии.
3. Копия искового заявления.
4. Копия доверенности.

" ____ " _____ г. _____ / _____
(Ф.И.О.) (подпись)

□