

# Исковое заявление о признании недействительным договора поручительства

Истец просит признать недействительным договор поручительства между ответчиками.

В Арбитражный суд Республики \_\_\_\_\_

Истец: Министерство имущественных и земельных отношений:

\_\_\_\_\_.

Ответчики:

1. ГУП «\_\_\_\_\_»:

\_\_\_\_\_;

2. Коммерческий банк «\_\_\_\_\_» (ООО):

\_\_\_\_\_;

3. ООО «\_\_\_\_\_»:

\_\_\_\_\_;

## ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

О признании недействительным договора поручительства

\_\_\_\_\_ г. в Министерство имущественных и земельных отношений РД обратился руководитель Государственного унитарного предприятия «\_\_\_\_\_» и сообщил, что решением Арбитражного суда г. \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г с ГУП «\_\_\_\_\_» во исполнение договора поручительства № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г.. взыскано в пользу ООО КБ «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ долларов США в рублевом эквиваленте. В ходе разбирательства обстоятельств выяснилось:

\_\_\_\_\_ г. между ГУП «\_\_\_\_\_», ООО КБ «\_\_\_\_\_» и ООО «\_\_\_\_\_» был заключён договор поручительства, согласно которому ГУП обязался исполнить перед Коммерческим банком обязательства по погашению перед ним долга ООО «\_\_\_\_\_» в случае, если последний не возвратит кредит коммерческому банку «\_\_\_\_\_» и КБ «\_\_\_\_\_» погасит этот кредит. ООО «\_\_\_\_\_» кредит не погасил, а погасил его за него ООО КБ «\_\_\_\_\_», в связи с чем взыскал деньги с ГУП «\_\_\_\_\_» на основании оспариваемого договора поручения № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г.

До обращения ГУП с указанным выше ходатайством, Правительство РД о существовании договора поручительства не знало и не могло знать.

Указанный договор поручительства считаем незаконным и недействительным (ничтожной сделкой) по следующим основаниям:

По договору поручитель (ГУП) обязуется отвечать перед банком за исполнение принципалом (ООО «\_\_\_\_\_») своих обязательств по договору банковской гарантии № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г. на сумму

\_\_\_\_\_ долларов США. Т.е., поручается нести ответственность за последствия, возникшие в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом своих обязательств. При этом, уставной фонд поручителя не достигает и \_\_\_\_\_ тысяч долларов США – он равен \_\_\_\_\_ тысяч рублей. Реализация оспариваемого договора поручительства могла привести к отчуждению государственного имущества на сумму \_\_\_\_\_ долларов США в рублевом эквиваленте, что превышает 10% уставного капитала предприятия. Соответственно, согласно правилам ст. 23 ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» №161-ФЗ, такая сделка является крупной, и не могла быть совершена без согласия собственника. Более того, согласно ч. 4 ст. 18 указанного ФЗ, унитарные предприятия вправе заключать договор поручительства только с согласия собственника.

Собственником имущества ГУП «\_\_\_\_\_» является Правительство Республики \_\_\_\_\_. Право на распоряжение таким имуществом, при условии не превышения стоимости такого имущества одного миллиона рублей, предоставлено Министерству имущественных отношений РД. При превышении стоимости имущества \_\_\_ млн. рублей, договора, включая договора поручительства на такую же сумму, могут быть заключены только с согласия Правительства РД (абз. 2 п. 9 постановления Правительства РД от 29.07.03г. №202 «О состоянии учёта государственного имущества РД и мерах по повышению эффективности его использования»).

Как видно из договора поручительства, он был заключён без наличия согласия собственника на его заключение. Так, в п. 5.2. договора поручительства предусматривается обязанность поручителя представить от Министерства имущественных отношений согласие на заключение договора в срок до \_\_\_\_\_ г. Т.е., на момент заключения договора поручительства и вступления его в силу согласия собственника не было. – Договор, согласно п. 2.1. договора поручительства, вступает в силу с момента его подписания – \_\_\_\_\_ г.

Кроме того, согласие на заключение оспариваемого договора поручительства до предусмотренного в договоре срока – \_\_\_\_\_ г. не было дано и Министерством имущественных отношений РД.

Следовательно, договор поручительства №\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г. противоречит действующему законодательству и, в соответствии с правилами ст. 168 ГК РФ, является ничтожной сделкой. Если даже имелось бы согласие на заключение такой сделки от Министерства имущественных отношений, то и в этом случае сделка является недействительной, поскольку Министерство полномочно давать согласие на сделки, стоимость которых не превышает \_\_\_ млн. рублей. Оспариваемая же сделка превышает 18 млн. рублей.

Учитывая изложенное и на основании ст.ст. 18 ч. 4 и 23 ч. 3 ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и ст.ст. 168 и 295 ГК РФ,

Прошу:

Признать недействительным договор поручительства №\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г. между Государственным унитарным предприятием «\_\_\_\_\_», ООО Коммерческий банк «\_\_\_\_\_» и ООО \_\_\_\_\_.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Копия договора поручительства от \_\_\_\_\_ г.;
2. Договор о предоставлении банковской гарантии от \_\_\_\_\_ г.;

3. Положение о Министерстве имущественных и земельных отношений;
4. Квитанция об уплате гос. пошлины в размере \_\_\_\_\_ рублей;
5. Три почтовых квитанций о направлении ответчикам копий искового заявления с приложением.

Министр \_\_\_\_\_

□